

Rechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

**BEROEPSCHRIFT**

Amsterdam, 2 oktober 2017

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij stellen wij beroep in tegen het besluit van burgemeester en wethouders van Amsterdam van september 2017, verzonden op 13 september 2017, nr. BZ.1.17.0386.001, waarbij de Bomenstichting niet-ontvankelijk is verklaard in haar bezwaar tegen de op 12 april 2017 aan CRI Twin Towers LP C.V. verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een ondergrondse parkeervoorziening ten behoeve van de Twintowers Amsterdam (**bijlage 1**).

**Crisis- en herstelwet**

Op 13 april 2011 is het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, tweede tranche, in werking getreden. Hierdoor is onder meer het project Amsterdam Zuidas toegevoegd aan bijlage II van de Crisis- en herstelwet. Het bestreden besluit maakt een ontwikkeling in het projectgebied van Amsterdam Zuidas mogelijk. Dit betekent dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is op dit beroep. De zaak dient versneld te worden behandeld. Verweerder heeft noch bij het bestreden besluit noch bij de bekendmaking of mededeling daarvan vermeld dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is en heeft hiermee in strijd met artikel 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet gehandeld.

**Schending beginsel van hoor en wederhoor**

Op 24 april 2017 hebben wij ons bezwaarschrift verzonden. Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend. Op 27 juli 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. De vertegenwoordiger van verweerder had geen pleitnota. Tijdens de hoorzitting heeft hij een groot aantal stukken overgelegd en betoogd dat de Bomenstichting niet-ontvankelijk in haar bezwaar zou zijn. Daarna hebben wij per e-mail deze stukken ontvangen en twee weken de tijd gekregen om schriftelijk te reageren op hetgeen is besproken tijdens de hoorzitting. Op 12 augustus 2017 hebben wij schriftelijk gereageerd (**bijlage 2**). In het advies van de bezwaarschriftencommissie is vermeld dat de vertegenwoordiger van verweerder daarop op 28 augustus 2017 heeft gereageerd. Verweerder heeft ons niet in de gelegenheid gesteld op de reactie te reageren of om (opnieuw) mondeling te worden gehoord. Wij hebben de reactie nooit ontvangen. De reactie is ook niet bij het bestreden besluit gevoegd. Hiermee heeft verweerder het beginsel van hoor en wederhoor zoals dat onder meer in artikel 7:9 van de Awb tot uitdrukking komt, geschonden.



## Ontbreken procesbelang

Verweerder heeft aangevoerd dat de Bomenstichting het behoud van de bomen 'in het plangebied' ten doel heeft. Dit is maar ten dele juist. In het bezwaarschrift is er immers ook op gewezen dat 10 bomen op het talud van de Strawinskylaan moeten worden gekapt ten behoeve van de aanleg van leidingen naar het bouwwerk waarvoor de omgevingsvergunning is verleend. Deze 10 bomen, die behoren tot de hoofdbomenstructuur van de gemeente Amsterdam, stonden buiten het plangebied (verweerder heeft de bomen op 6 mei 2017 gekapt, twee weken nadat het bezwaarschrift was ingediend).

Zoals vermeld in de ruimtelijke motivering ligt het projectgebied ten zuiden van de Strawinskylaan, tussen WTC aan de oostzijde, Atrium aan de westzijde en direct ten noorden van de A10. Het talud van de Strawinskylaan waarop de 10 bomen stonden, bevindt zich aan de noordkant van de Strawinskylaan, dus buiten het projectgebied. Verweerder heeft dan ook ten onrechte alleen bekeken of met de bezwaarprocedure behoud van de bomen in het plangebied kan worden bereikt.

Daarnaast was ons bezwaar gericht tegen het feit dat de omgevingsvergunning meebrengt dat de vergunninghouder ter plaatse van de openbare ruimte kan volstaan met een gronddekking van slechts 1,0 meter op het dak van de parkeergarage. Zoals onweersproken aangevoerd in het bezwaarschrift is het daarmee niet mogelijk bomen van dezelfde grootteklasse terug te planten als ten tijde van het indienen van het bezwaarschrift nog aanwezig waren.

Als de omgevingsvergunning herroepen zou worden, kan de ontwikkeling geen doorgang vinden en kan verweerder worden verzocht opnieuw bomen op dezelfde plaatsen in de Eduard van Beinumstraat en op het talud aan de noordkant van de Strawinskylaan terug te planten. Verweerder is bij het niet doorgaan van de ontwikkeling gehouden bomen op het talud terug te planten teneinde het gat in de door de gemeenteraad vastgestelde hoofdbomenstructuur te herstellen. Verweerder heeft de bomen op eigen risico alvast gekapt. Dat verweerder dit met een onherroepelijke kapvergunning heeft gedaan, is niet relevant. Aangezien om herplant en om herstel van de hoofdbomenstructuur kan worden verzocht, hebben wij voldoende procesbelang.

Voorts hebben wij procesbelang in verband met de mogelijkheid dat het bezwaar gegrond wordt verklaard voor zover gericht tegen de onvoldoende gronddekking.

Gezien het bovenstaande heeft verweerder ons ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard in ons bezwaar.

## Conclusie

Wij concluderen tot gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van het bestreden besluit met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Hoogachtend,  
namens de Bomenstichting

drs. H. Hirsch  
bureausecretaris

mr. F.C.S. Warendorf  
secretaris